



**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 22-03-2019
No. 2019-09059 (Ruimte)
No. 2019-09062 (Raad)**

Aan het college van burgemeester en wethouders
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Technische vragen aan het college – raadsronde Programmering studentenhuisvesting 2019-204

Maastricht, 22 maart 2019

Geacht college,

Dinsdag 2 april staat de raadsronde Programmering studentenhuisvesting 2019-204 op de agenda.

Naar aanleiding van de op dit moment beschikbare raadsstukken en de stadronde van 19 maart zijn bij D66 Maastricht meerdere vragen ontstaan. Een deel van onze vragen treft u onderstaand aan. De overige vragen zullen tijdens de raadsronde aan bod komen. Ik verzoek u de vragen tijdig schriftelijk te beantwoorden zodat we de beantwoording kunnen meenemen in de raadsronde. Alvast mijn dank hiervoor.

Vragen naar aanleiding van de stadronde

1. De ambtenaar geeft aan dat de prognoses van het aantal studenten in Maastricht niet langer worden gebaseerd op het Apollo onderzoek maar op de prognoses van de UM.
 - a. Waarom worden de prognoses niet langer gebaseerd op het Apollo onderzoek?
 - b. Waarop baseert UM de prognoses en waarom zijn deze prognoses beter of wellicht betrouwbaarder dan de informatie vanuit het Apollo onderzoek?
 - c. Welke informatieverstrekkingen zijn nog meer geconsulteerd alvorens de keuze te maken voor UM? Waarom heeft u uiteindelijk de keuze voor UM gemaakt?
2. Zowel in de stadronde als in het raadsvoorstel wordt aangegeven dat het niet mogelijk is om niet gebruikte quota direct naar het aansluitende kalenderjaar over te hevelen. Waarom is dat niet mogelijk?
3. Tijdens de presentatie werd de Driehoek van het wonen getoond en uitgelegd dat de nadruk nu meer komt te liggen op betaalbaarheid en beschikbaarheid en minder op kwaliteit. In een sheet die thans niet bij de presentatie zit verdween het rode bolletje helemaal naar beneden en leek het erop dat het onderdeel kwaliteit helemaal wordt verlaten. Graag ontvang ik een toelichting op de verhouding tussen deze drie aspecten en de positie van kwaliteit daarin.
4. Via prestatieafspraken wordt van woningcorporaties meer aandacht voor studentenhuisvesting gevraagd. Een aanwezige bestuurder van een corporatie gaf aan dat dit niet zonder meer zal gebeuren en dat er ook afspraken moeten worden gemaakt over andere afspraken die dan wellicht niet of in een andere vorm kunnen worden nagekomen.

- a. Hoe realistisch en haalbaar is het om meer aandacht voor studentenhuisvesting via prestatieafspraken te maken?
 - b. Op welke termijn denkt u deze afspraken te kunnen maken en binnen welke termijn verwacht u realisatie ervan?
 - c. Welke andere prestatieafspraken zouden dan vervallen of in mindere mate kunnen worden uitgevoerd?
 - d. Wat zijn de gevolgen als de gemaakte afspraken op het gebied van studentenhuisvesting niet kunnen worden nagekomen?
5. De ambtenaar merkte op dat binnen Nederland Maastricht het strengste beleid heeft als het gaat om studentenhuisvesting. Hoewel D66 het roerend eens is met deze stelling stimuleert dat meteen ook om de vraag te stellen: waarom is dat zo en wordt het beleid niet aangepast naar bijvoorbeeld de andere studentensteden waar een milder beleid geldt?
 6. Net als tijdens de vorige bijeenkomsten in dit kader mis ik een constructievere en meer oplossingsgerichte houding tussen de stakeholders (vertegenwoordigers van de verhuurders, huurders, studenten, bewoners en gemeente). Er ligt een gezamenlijk probleem en er worden geen nieuwe argumenten aangedragen die een ander licht op het probleem werpen.
 - a. Welke stappen zijn er genomen om de stakeholders dichter bij elkaar en een oplossing te brengen?
 - b. Wat is de rol van de gemeente hierin geweest?
 7. Onder andere BuurtBalans gaf aan welwillend tegenover een groot aandeel aan kleinschalige herbestemming te staan en deze als vierde categorie op te nemen in de 40-40-40 regel. Hoe kijkt u tegen dit voorstel aan?

Vragen naar aanleiding van raadsvoorstel

8. Er wordt vanuit gegaan dat er vanuit de studenten een grote behoefte is aan grootschalige campus(-achtige) huisvesting.
 - a. Waarop is deze behoefte gebaseerd?
 - b. Welke doelgroep studenten heeft deze behoefte?
9. In Nederland is bij alle universiteiten een tendens van gestage groei van het aantal internationale studenten te zien.
 - a. Betekent dit dat alle universiteitssteden met dezelfde huisvestingsproblematiek als Maastricht te maken hebben?
 - b. Zo ja, hoe gaan de andere steden met het probleem om?
10. In het raadsvoorstel wordt uitgegaan van een jaarlijkse groei van het aantal studenten van 3% per jaar. Dit is gelijk aan de gerealiseerde jaarlijkse groei in de afgelopen jaren.
 - a. Op welke prognoses van welk instituut is deze informatie gebaseerd?
 - b. Hoe verhoudt zich de groei van 3% tot de stijging van het aantal van de studiejaren 2017 en 2018?
 - c. Als de groei in 2017 en/of 2018 hoger dan 3% blijkt te zijn waarom wordt dan toch uitgegaan van 3% stijging?
11. Hoewel grip op de illegale verhuur van studentenwoningen geen onderdeel van het raadsvoorstel is ligt hier wel een link naar de Driehoek van het wonen. Uit meerdere berichtgevingen valt op te maken dat de illegale verhuur misschien wel groter is dan gedacht en studenten onder ongezonde en onverantwoorde omstandigheden moeten leven en de dupe worden van criminele praktijken.
 - a. Zou meer grip op de illegale verhuur en vervolgens het beperken/voorkomen daarvan kunnen leiden tot een verbetering in klimaat van de studentenhuisvesting (en daarmee eventueel verbonden de leefbaarheid)?
 - b. Welke stappen heeft de gemeente tot nu toe ondernomen om illegale verhuur aan te pakken en wat waren daarvan de resultaten?

- c. Welke stappen gaat de gemeente voor de toekomst ondernemen en wat zijn de verwachtingen daarbij?

12. De Maastrichtse Studentenraad heeft in het laatste kwartaal van 2018 een eigen onderzoek naar de studentenhuisvesting in Maastricht gedaan. Het onderzoek en de resultaten ervan zijn recentelijk gepubliceerd. In het rapport worden in paragraaf 4.1 conclusies getrokken en aanbevelingen gedaan. Ik neem aan dat u het rapport heeft gelezen.

- a. Wat is uw mening over de zes conclusies? Graag een reactie per conclusie?
- b. Wordt het rapport in zijn geheel nog besproken met de MSR? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?

Uw schriftelijke beantwoording zien wij graag spoedig tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Richard Wijnands
Raadslid D66 Maastricht